施策マネジメントシート

施策	No. 03									
施策 主管課	まち	づくり整備課	氏名	佐藤直規	施策 関係課					

g

1. 現状把握 Plan→Do

(1)施策の目的と指標

⑤ 成果指標設定の考え方

- ◇各地域(石和、春日居、御坂、一宮、八代、境川)の生活圏の中心

② 意図 (対象をどういう状態に変えるのか)

◇市街地の魅力が高まり、人々が集まって来る。

© MANIER III (MANIER CEATIBLE) AT TOUR	
a 石和温泉駅周辺地域(用途地域)の面積	k m²
b 春日居町駅周辺地域の面積	k m²
c 各地域の生活圏の中心の面積	k m²
④ 成果指標名称 (意図の達成度の指標) 数字は記入しない	(単位)
d JR石和温泉駅1日当り乗者数	人
e 対象地域(6地区)の人口	人
f 市街地の魅力が高まっていると考えている市民の割合	%

h ⑥ 成果指標の取得方法

◇対象地域の人口により、市街地の魅力が高まり、人々が集まって来ているかを 判断する。また、定住すれば駅の利用者も増える。

◇市街地の魅力が高まっているか市民に聞く。

◇石和温泉駅1日当り乗車人数は、JR東日本ホームペーンデータ◇対象地域の人口:年度末の住基行政区別人口の合計(石和町駅前区、春日居町別田区、御坂町栗合区、一宮町末木区、八代町南区、境川町石橋区)◇まちづくり基礎調査⇒設問「笛吹市は市街地の魅力が高まっていると思いますか。」

						23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	29年度
(2)指標・事業費等の実績推移と目標値					実績、決算	実績、決算	実績、決算	実績、決算	実績、決算	実績、決算	最終目標	
	石和温	1. 泉駅周辺地域(用途地	k m²	見込	込み値	2.35	2.35	2.35	2.35	2.35	2.35	2.35
対	a 域)のi	面積	кm	美	€績値	2.35	2.35	2.35	2.35	2.35	2.35	2.35
象	b 春日月	町駅周辺地域の面積	k m²	見込	込み値	0.72	0.72	0.72	0.72	0.72	0.72	0.72
指	D 有口点	5円別(円尺2坪以7)田代		実	€績値	0.72	0.72	0.72	0.72	0.72	0.72	0.72
標		成の生活圏の中心の面	k m²	見込	込み値	4.71	4.71	4.71	4.71	4.71	4.71	4.71
	積		KIII	実	ミ績値	4.71	4.71	4.71	4.71	4.71	4.71	4.71
				成り行	うき値	2,588	2,588	2,588	2,588	2,601	2,614	2,627
	d JR石和	d JR石和温泉駅1日当り乗者数		E	標値	2,590	2,590	2,590	2,590	2,616	2,642	2,668
				実	€績値	2,566	2,754	2,798	2,785	2,846	2,931	2,961
		e 対象地域(6地区)の人口		成り行	うき値	5,750	5,750	5,900	5,900	5,900	5,900	5,900
	e 対象均			E	標値	5,800	5,800	5,936	5,954	5,972	5,990	6,008
_				実	€績値	5,901	5,922	5,870	5,874	5,898	5,917	5,950
成		f 市街地の魅力が高まっている と考えている市民の割合		成り行	うき値	23.0	23.0	20.3	20.3	20.5	20.7	20.9
果指	f 中街耳 レ老え			Ш	標値	24.0	25.0	20.3	20.3	20.7	21.1	21.5
標				実	ミ績値	17.6	19.7	21.3	ı	_	_	24.5
				成り行	テき値							
	g			目標値 実績値								
		成り行き			うき値							
	h			E	標値							
				美	ミ績値							
l		事務事業数 本		本			2	3	5	4	6	
施	策コスト	- TAR (144,352	154,386	741,953	922,182	1,048,892	43,671	80,016
旃	策に係る	うち一般	设財源(A') 千円			74,204	41,508	70,207	78,648	109,094	29,378	36,674
	 務事業		人件費(B) 千円			27,698	30,753	17,085	17,615	21,146	26,916	34,540
	ストの合計	トータルコスト(A+			172,050	185,139	759,038	939,797	1,070,038	70,587	114,556	
		うち一財 (A'+B) (C') 千円			101,902	72,261	87,292	96,263	130,240	56,294	71,214	

(3)施策の目標設定の根拠 (水準の理由と前提条件)

- ◇石和温泉駅1日当り乗車人数:成り行き値はH22年度実績を平成26年度まで据え置き、平成27年度以降は駅舎完成による利便性向上を見込んで微増と設定。目標値も同様に微増と設定。
- ◇対象地域人口:成り行き値はH23年度実績を据え置く。目標値は過去の実績を維持することとした。
- ◇市街地の魅力が高まっていると思う市民の割合:成り行き値は平成26年度まで20.3%と横ばいに設定、平成27年度に石和温泉駅周辺整備事業の完成予定により0.2ポイント/年の向上すると見込む。目標値は同様に平成27年度から0.4ポイント/年の向上を見込む。

(4)施策の役割分担 (住民と行政との役割分担)

ア)住民の役割 (住民・地域・団体・事業所が、自助・共助でやるべきこと)	イ)行政の役割 (市・県・国がやるべきこと)
◇地権者は、適切に土地利用を行なう。	◇市は、土地利用計画に基づき、適切な土地利用を誘導する。
◇住民は、地区計画等の景観維持の取り組みに参加する。	◇石和温泉駅および駅周辺整備を進める。

(5)環境変化 (対象者や根拠法令等は5年前と比べてどう変わったのか?)

- ◇H24年度に駅前区画整理事業が終了した。
- ◇H27年度に石和温泉駅舎、南北自由通路、北口駅前広場完成。

(6)関係者の意見・要望 (住民、議会、対象者、利害関係者等)

- ◇市民から、石和温泉駅周辺については、もっと商業化を進めるべきではないかとの意見がある。
- ◇市民から、石和温泉駅舎を笛吹市の鉄道の玄関口にふさわしい環境にすべきであるとの意見がある。

2. H29年度の施策の実績 Check

(1)施策の成果実績

① 目標達成度評価 (前年度目標値と実績値との比較)

- 目標値より高い実績値だった
- 目標値どおりの実績値だった
- 目標値より低い実績値だった

⇒左記の背景として考えられること

- ◇石和温泉駅1日当り乗車数は、目標値2,668人に対し、実績値2,961 人と高い数値だった。(観光入込客数はH26年をピークに減少しているが、鉄道を利用した観光客が増加したことによるものと思われる。)
- ◇対象地域(6地区)の人口は、目標値6,008人に対し、実績値5,950人 と低い数値だった。(石和町駅前区以外の市街化が進んでいないた め。)
- ◇市街地の魅力が高まっていると思う市民の割合、24.5%

② 時系列比較 (過去3ヵ年の比較)

- 成果がかなり向上した
- 成果がどちらかと言えば向上した
- 成果はほとんど変わらない(横ばい状態)
- 成果がどちらかと言えば低下した
- 成果がかなり低下した

⇒左記の背景として考えられること

◇石和温泉駅1日当り乗車数は、H27年度2,846人、H28年度2,931人、H29年度2,961人と増加傾向となっている。(観光入込客数はH26年をピークに減少しているが、鉄道を利用した観光客が増加したことによるものと思われる。)

◇対象地域(6地区)の人口は、H27年3月末5,898人、H28年3月末5,917人、、H29年3月末5,950人(駅前区826、別田区570、栗合区685、末木区622、南区2,531、石橋区716)であり、微増となっている。(石和町駅前区以外の市街化が進んでいないため、)

◇市街地の魅力が高まっていると思う市民の割合は、H25年度の21.3%から24.5%と僅かだが上昇した。※石和温泉駅周辺の土地価格についても全県的に下落傾向が続いている状況なので同様に下落が続いている。社会情勢等の他の要因からと考えられる。

③ 他自治体との成果実績値の比較

- 他自治体と比べてかなり高い成果水準である
- 他自治体と比べてどちらかと言えば高い成果水準である
- 他自治体と比べてほぼ同水準である
- 他自治体と比べてどちらかと言えば低い成果水準である
- 他自治体と比べてかなり低い成果水準である

⇒左記の背景として考えられること

◇駅乗者数の増加率(H28→H29)を比べると他市より高めだった。・石和温泉駅: H28年度2,931 人→H29年度2,961人、前年比101.02 %・山梨市駅: H28年度1,783人→H29年度1,788人、前年 比100.28 %・塩山駅: H28年度 2,081人→H29年度2,086人、前年比100.24% ◇対象地区の人口は、笛吹市にて独自に選定した地区であり近隣市との比較は行っていない。

◇対象地区の人口は、笛吹市にて独自に選定した地区であり近隣市との比較は行っていない。 ◇市街地の魅力が高まっていると思う市民の割合は、近隣市において毎年同様のアンケートを 実施していないため比較は行っていない。

◇商業地の地価公示又は地価調査価格の上昇率(H29→H30)を比べると減少率は他市より低めだった。笛吹市:68,900円/㎡(H29),68,100円/㎡(H30)増減率▲1.16%・山梨市:61,600円/㎡(H29),59,800円/㎡(H30)増減率▲2.92%・甲州市:53,500円/㎡(H29),52,100円/㎡(H30)増減率▲2.02%、甲州市:53,500円/㎡(H29),52,100円/㎡(H30)増減率▲2.01%地方圏(関東地方)のH29地価公示用途別前年平均変動率をみると、住宅地▲0.7%、商業地▲0.7%となっている。)

比較自治体名⇒ 山梨市、甲州市

(2)施策のコスト実績(対象1単位当たり又は住民一人当たりのコスト)

対象指標名称⇒ 対象地域の面積	(単位)	27 年度	28 年度	29 年度	効率性評価		
*対象指標実績値 (D) (1	枚目の a+b+c)	k m²	7.78	7.78		◇成果実績については、ほぼ目標値どおりだっ	
*対象1単位当たり事業費	(1枚目 A / D)	円	134,819,023	5,613,239	10,284,833	たが、都市計画図の更新があり、昨年度と比較し、事業費が大幅に増加し、コストが上昇したた	
*対象1単位当たり人件費	(1枚目 B / D)	円	2,717,995	3,459,640	4,439,589	め、効率性は低下したと考えられる。	
*対象1単位当たりトータルコスト	(1枚目 C / D)	円	137,537,018	9,072,879	14,724,422		
0. 具体的大体体内外科 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1.							

3.最終的な施策の総括 Action

(1)達成状況の分析(理由と改善点)

- ◇H27年度に石和温泉駅舎、南北自由通路、北口駅前広場が完成して駅周辺一体の維持管理に移行した。
- ◇石和駅前交番が平成29年6月に開所になり安全安心な環境整備が進む。
- ◇将来的には、対象地域(6地区)の整備について検討していく必要がある。
- ◇駅舎(南北通路)や民間による駅周辺駐車場整備により、パーク&レイルライドの利用を促進する必要がある。